

Praha dne 23. července 2021
Č. j.: MZP/2021/710/2887
Vyřizuje: Ing. Ondrová
Tel.: 267 122 486
E-mail: Barbora.Ondrova@mzp.cz

Magistrát hlavního města Prahy
Odbor územního rozvoje
Jungmannova 35/29
111 21 Praha 1

Stanovisko Ministerstva životního prostředí k návrhu změny Z 2883/00 ze skupiny celoměstsky významných změn vlny V Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy

Ministerstvo životního prostředí (dále jen „MŽP“) obdrželo v souladu s ustanovením § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) a rovněž v souladu s ustanovením § 25c obecně závazné vyhlášky hlavního města Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů oznámení o konání společného jednání o návrhu změny Z 2883/00 ze skupiny celoměstsky významných změn vlny V Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy (dále jen „ÚP“).

MŽP jako dotčený orgán uplatňuje na základě ustanovení § 50 odst. 2 stavebního zákona, prostřednictvím odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, následující stanovisko, a to z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF“) a zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“).

Z hlediska zákona o ochraně ZPF:

MŽP jakožto orgán ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) příslušný dle ustanovení § 17 písm. a) zákona o ochraně ZPF **nesouhlasí s návrhem změny Z 2883/00 ÚP, která je vymezována na pozemcích pod ochranou ZPF.**

Odůvodnění:

Návrh změny Z 2883/00 ÚP předpokládá celkový zábor ZPF v rozsahu 27,4678 ha, z toho 5,4675 ha na půdách ve II. třídě ochrany a 22,0003 ha na půdách ve III. třídě ochrany. Změna ÚP na základě provedené studie „A224 DUBEČ/DOLNÍ POČERNICE/BĚCHOVICE“ od zpracovatele AGE project s.r.o. (03/2019) navrhuje v území následující plochy:

- urbanisticky významné plochy a dopravní spojení, veřejná prostranství (DU),
- izolační zeleň (IZ),
- sport (SP),

- všeobecně smíšené s kódem míry využití území D (SV-D),
- všeobecně smíšené s kódem míry využití území E (SV-E),
- veřejné vybavení (VV),
- zeleň městská a krajinná (ZMK),
- zvláštní komplexy občanského vybavení – ostatní s kódem míry využití území E (ZVO-E).

Změna ÚP je vymezována v nezastavěném a nezastavitelném území, které je v současnosti zemědělsky využíváno. V území byly vymezeny územní rezervy pro různé typy nezemědělského využití. Vliv územních rezerv na ZPF nebyl v souladu s platnými zákony orgánem ochrany ZPF v návrhu vyhodnocen, a proto předchází vymezení územní rezervy nemá na aktuální posuzování orgánu ochrany ZPF vliv.

Předmětem navrhované změny ÚP je výstavba nové městské čtvrti v dosud nezastavěném území. Plocha sice navazuje na zastavitelné plochy vymezené v ÚP pro obytné využití a veřejné vybavení, avšak tyto plochy dosud nebyly ani z části zastavěny (dle údajů získaných z katastru nemovitostí). V případě přednostní realizace ploch dle změny Z 2883/00 ÚP by tedy tyto plochy byly umístěny bez jakékoli návaznosti na zastavěné území. S ohledem na fakt, že plochy nenavazují na zastavěné území, nepovažujeme umístění předmětné změny ÚP z hlediska ochrany ZPF za vhodné. Realizací daných ploch by došlo k výstavbě „na zelené louce“ uprostřed zemědělsky obhospodařované půdy.

V odůvodnění změny Z 2883/00 ÚP je dále uvedeno, že její návrh umožňuje realizaci odpovídající veřejné infrastruktury a posílí složky služeb a veřejné vybavenosti. Dále je uvedeno, že vzhledem k blízkosti tranzitních dopravních staveb nadmístního významu nejsou tyto plochy vhodné k realizaci staveb pro trvalé bydlení. Předpokládá se tedy zejména komerční využití ploch s odůvodněním vzniku nových pracovních příležitostí. Je předpokládán vznik občanské vybavenosti, aktivního parteru a dalších nebytových prostor a objektů pro obchodní, administrativní a jiné funkce, jež poskytnou pracovní příležitosti v území. Celé dotčené území se nachází v nezastavěném území. Změnou ÚP dojde k rozšíření zastavitelného území v rozsahu 249 530 m² do volné krajiny. Rozsah řešeného území je celkem 358 431 m². Zamýšlený záměr není etapizován.

Vzhledem k výše uvedenému upozorňujeme, že v souladu s ustanovením § 4 odst. 1 zákona o ochraně ZPF je pro nezemědělské účely nutno použít především nezemědělskou půdu, nezastavěné a nedostatečně využitě pozemky v zastavěném území nebo na nezastavěných plochách stavebních pozemků staveb mimo tato území, stavební proluky a plochy získané zbořením přežilých budov a zařízení. **Zábor ZPF je možný pouze v případech, kdy je to nezbytné.** K tomu uvádíme, že z hlediska realizace ploch pro občanskou vybavenost je v blízkosti (severně od navrhované plochy) již vymezena a dosud nezkonsumována plocha veřejné vybavenosti v návaznosti na plánovanou obytnou zástavbu. Z hlediska ochrany ZPF se tedy nejeví nezbytné vymezovat další plochy pro veřejnou a občanskou vybavenost v bezprostřední blízkosti.

Co se týká argumentu na vznik nových pracovních příležitostí, je nutné i v tomto ohledu prokázat nezbytnost vymezení nových ploch na zemědělské půdě. V blízkosti této oblasti již ÚP vymezuje plochu všeobecně smíšenou SV-C, a to v Dolních Počernicích, která dosud není využita. S ohledem na to nebyla prokázána nezbytnost vymezení dalších ploch na zemědělské půdě. Upozorňujeme, že ZPF je základním přírodním bohatstvím naší země a je nenahraditelný. Rozvoj by tedy měl být směřován zejména na nezemědělskou půdu a měl by vždy být účelný a odůvodněný. Vymezování nových zastavitelných ploch, přestože již vymezené plochy dosud zastavěny nebyly, nemůže být považováno za nezbytné. Změna Z 2883/00 ÚP má nevratný a zásadní negativní vliv na plošnou ochranu ZPF. V odůvodnění změny ÚP je uvedeno, že přibližně polovina zabírané zemědělské půdy bude navrácena do ZPF, resp. nebude vyjmuta. Tento údaj nepovažujeme za reálný. Navrhované plochy, přestože možná budou obsahovat i plochy zeleně, zábor ZPF zcela jistě vyvolají. Upozorňujeme, že plochy zeleně jsou převáděny do druhu pozemku ostatní plocha – zeleň, tedy mimo ochranu ZPF. Tento argument tedy nelze vzít při posuzování návrhu změny ÚP v úvahu. Zábor ZPF je odůvodněn poptávkou po plochách smíšených pro umístění komerčních a výrobních aktivit, které přinesou nová pracovní místa do obce, čímž dojde k rozvoji městské části. K tomu uvádíme, že dle údajů Českého statistického úřadu byl ke konci roku 2020 podíl nezaměstnaných osob v hlavním městě Praze 3,51 %. Celkový počet evidovaných uchazečů o zaměstnání činil ke konci roku 2020 v hlavním městě Praze 32 107 osob. Počet evidovaných volných pracovních míst v hlavním městě Praze meziročně vzrostl o cca 7700 (tj. o 10,5 %) na evidovaných 81 719 míst. Vzhledem k těmto datům nepovažujeme argument o potřebnosti vzniku nových pracovních míst za relevantní.

Změna ÚP si vyžádá i zábor půd ve II. třídě ochrany, které lze v souladu s ustanovením § 4 odst. 3 zákona o ochraně ZPF odejmout pouze v případě, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF. S ohledem na výše uvedené argumenty nepovažujeme uvedený veřejný zájem na vzniku ploch veřejné vybavenosti a vzniku pracovních míst za převažující nad veřejným zájmem ochrany ZPF. Navrhovaný rozsáhlý zábor ZPF nebyl dostatečně zdůvodněn z hlediska nezbytnosti umístění na ZPF. Vzhledem k výše uvedenému uplatňujeme ke změně Z 2883/00 ÚP **negativní stanovisko**.

Rovněž upozorňujeme, že připravovaný Metropolitní plán předmětnou změnu ÚP nevymezuje jako plochu se zábořem ZPF, z čehož lze usuzovat, že ani návrh Metropolitního plánu ve své přípravné fázi nepovažoval její vymezení za odůvodněné a nezbytné.

Z hlediska zákona o posuzování vlivů na životní prostředí:

MŽP, které je zároveň ústředním správním úřadem v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí dle ustanovení § 21 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, **nesouhlasí s obsahem níže uvedených částí Vyhodnocení vlivů návrhu změny Z 2883/00 ÚP na udržitelný rozvoj území**, resp. části A, tedy Vyhodnocení vlivů návrhu změny Z 2883/00 ÚP na životní prostředí (dále jen „vyhodnocení SEA“), z důvodu jejich nedostatečného zpracování. S přihlédnutím k „Metodickému doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí“ (Krajíček a kol., 2014) vydanému ve Věstníku MŽP ČR č. 02/2015 (dále jen

„metodika“) a s ohledem na vydanou judikaturu soudů týkající se oblasti posuzování vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí **stanovuje MŽP příslušné požadavky:**

1. Nesouhlasíme s obsahem kapitoly A1 *Stručné shrnutí obsahu a hlavních cílů územně plánovací dokumentace, vztah k jiným koncepcím* vyhodnocení SEA.

Odůvodnění:

Dle přílohy ke stavebnímu zákonu, což dokládá také metodika, je účelem této kapitoly nejen vymezení předmětu posuzování, obsahu a cílů posuzované koncepce, ale rovněž specifikace a vyhodnocení vztahu předmětné koncepce k jiným strategickým dokumentům. Ovšem problematice vztahu k jiným koncepcím se tato kapitola nikterak nevěnuje. Kapitola A1 tedy nebyla řádně naplněna a je nezbytné ji dopracovat.

2. Nesouhlasíme s obsahem kapitoly A2 *Zhodnocení vztahu územně plánovací dokumentace k cílům ochrany životního prostředí přijatým na vnitrostátní úrovni* vyhodnocení SEA.

Odůvodnění:

Smyslem této kapitoly má být jak identifikace cílů ochrany životního prostředí přijatých na vnitrostátní úrovni, jejichž splnění lze dosáhnout nebo k jejich dosažení přispět prostřednictvím předmětné změny ÚP, tak zhodnocení vztahu této změny ÚP k těmto cílům. Podkladem pro zpracování této kapitoly mají být především koncepce s identifikovanými velmi silnými či silnými vztahy k předmětné změně ÚP, resp. ta část kapitoly A1 vyhodnocení SEA, která ovšem nebyla řádně naplněna. Kapitola A2 tak bez jakékoli návaznosti na předešlou kapitolu vyhodnocení SEA uvádí strategické dokumenty, jejich popis a jimi stanovené cíle v oblasti ochrany životního prostředí. Postrádá definování postupu provedení hodnocení a vztahy předmětné změny ÚP jsou zde hodnoceny souhrnně ke koncepcím jako celkům, nikoli k jednotlivým cílům ochrany životního prostředí.

Pro tuto (i předešlou) kapitolu je důležité uvádět celé názvy dokumentů i s návrhovým obdobím a hodnotit vztahy k aktuálním verzím koncepcí, resp. cílům ochrany životního prostředí. Zde např. není zohledněna aktuální Státní politika životního prostředí České republiky 2030 s výhledem do 2050 nebo Program zlepšování kvality ovzduší aglomerace Praha – CZ01: Aktualizace 2020. Také podotýkáme, že již byla schválena Aktualizace č. 4 Politiky územního rozvoje ČR.

Dodáváme, že do této kapitoly nepatří jakékoli hodnocení vlivů předmětné změny ÚP na jednotlivé složky životního prostředí.

Vzhledem k výše uvedenému nebyla kapitola A2 vyhodnocení SEA řádně naplněna a je nezbytné ji (dle metodiky a rovněž v návaznosti na požadované doplnění kapitoly A1 vyhodnocení SEA) dopracovat.

3. V kapitole A3 Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyla uplatněna územně plánovací dokumentace, požadujeme následující:

- V této kapitole je nezbytné vyjádřit se k předpokládanému vývoji životního prostředí, pokud by nebyla změna Z 2883/00 ÚP realizována. Kapitola A3 obsahuje v této věci pouze obecné konstatování, které se navíc věnuje invariantnosti předmětného návrhu změny ÚP. V této souvislosti upozorňujeme, že je nutné popsat předpokládaný vývoj životního prostředí v dotčeném území bez uplatnění návrhu změny Z 2883/00 ÚP pro každou jednotlivou složku životního prostředí zvlášť.
- Jelikož má tato (i následující) kapitola sloužit jako podklad pro hodnocení potenciálních kumulativních a synergických vlivů, je v souladu s metodikou nutné doplnit do vyhodnocení SEA grafická schémata nezbytná pro následné vymezení limitně, resp. nadlimitně zatížených oblastí z hlediska jednotlivých složek životního prostředí.
- Kapitola A3 vyhodnocení SEA není řádně naplněna, a proto je nezbytné ji v souladu s metodikou dopracovat.

4. V kapitole A4 Charakteristiky životního prostředí, které by mohly být uplatněním územně plánovací dokumentace významně ovlivněny, upozorňujeme na následující:

- Úkolem této kapitoly je identifikace jevů a charakteristik životního prostředí v řešeném území, které mohou být uplatněním posuzované koncepce významně ovlivněny. Dle metodiky tato identifikace probíhá na podkladě kapitoly A3 vyhodnocení SEA. Jelikož však v kapitole A3 vyhodnocení SEA chybí některé podstatné charakteristiky, je nutné, aby zpracovatel vyhodnocení SEA dopracoval kapitolu A4 na základě doplnění kapitoly A3, a především v souladu s metodikou (doplnění složkové a prostorové analýzy).

5. V kapitole A5 Současné problémy a jevy životního prostředí, které by mohly být uplatněním územně plánovací dokumentace významně ovlivněny, zejména s ohledem na zvláště chráněná území a ptáčí oblasti, požadujeme dopracovat následující:

- V rámci této kapitoly je nutné identifikovat problémy a jevy životního prostředí v dotčeném území, které mohou být realizací změny Z 2883/00 ÚP významně ovlivněny, a zároveň předpokládaná ovlivnění okomentovat. V kapitole A3 jsou uvedeny pouze obecné problémy a jevy s nepříznivým vlivem na životní prostředí. Upozorňujeme, že v souladu s metodikou je nutné formovat náplň kapitoly A5 vyhodnocení SEA na podkladě předchozích kapitol, především kapitoly A3. Dále je nezbytné řádně okomentovat způsob, jakým může změna Z 2883/00 ÚP takto identifikované problémy a jevy životního prostředí ovlivnit.
- Vzhledem k tomu, že kapitola A5 má být zpracovávána na podkladě kapitoly A3 vyhodnocení SEA, kterou je nutné dopracovat, je nezbytné, aby zpracovatel vyhodnocení SEA v souvislosti s doplněním předchozích kapitol upravil také kapitolu A5.

6. V kapitole A6 Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant územně plánovací dokumentace, včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných; hodnotí se vlivy na obyvatelstvo, lidské zdraví, biologickou rozmanitost, faunu, floru, půdu, vodu, ovzduší, klima, hmotné statky, kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického a vlivy na krajinu včetně vztahů mezi uvedenými oblastmi vyhodnocení požadujeme dopracovat následující:

- Není zřejmé, z čeho vychází tvrzení uvedené v podkapitole 6.1.2, a sice že „veškeré vlivy navrhované změny budou lokální“, navíc když hodnocení potenciálních vlivů se věnuje až podkapitola 6.1.3.
- Veškerá hodnocení, která jsou v rámci vyhodnocení SEA provedena, musí být řádně okomentována, aby bylo možné seznat důvody pro tato hodnocení a úvahy, jejichž prostřednictvím se posuzovatel k uvedeným hodnocením dopracoval, resp. aby bylo hodnocení přezkoumatelné. Některé komentáře v hodnotící tabulce A6.2 však neodpovídají podrobnosti zpracování předmětné změny ÚP, resp. potenciální vlivy (např. na obyvatelstvo či na ovzduší a klima) jsou okomentovány pouze obecně a nevysvětlují číselné hodnocení vlivů dostatečně. Potenciální vlivy návrhu změny Z 2883/00 ÚP na jednotlivé složky životního prostředí nejsou v této kapitole validně hodnoceny, nejsou rozlišovány z hlediska délky, vratnosti ani rozsahu působení (nelze tedy ani předem konstatovat, že vlivy budou pouze lokální, jak již bylo zmíněno), nejsou rozlišovány přímé a sekundární vlivy atd.
- Kapitola A.6 zcela rezignuje na řádné hodnocení potenciálních kumulativních a synergických vlivů a chybí také vyjádření z hlediska možnosti vzniku přeshraničních vlivů.
- V hodnotící tabulce na str. 58 vyhodnocení SEA A6.2 jsou vlivy na půdu nepochopitelně rozděleny a hodnoceny dvakrát (pokaždé „-1“).
- V souvislosti s logickou provázaností jednotlivých kapitol vyhodnocení SEA dodáváme, že problematika obyvatelstva a lidského zdraví či odpadů a oběhového hospodářství není (např. kromě zmínky v kapitole A2 v souvislosti s Plánem odpadového hospodářství hlavního města Prahy na období 2016 – 2025) v úvodních kapitolách vyhodnocení SEA zabývajících se složkami životního prostředí řešena.
- Podkapitola 6.1.4 odkazuje na minimalizaci vlivů v rámci výstavby, což však neodpovídá metodice. Nelze rezignovat na stanovení případných minimalizačních opatření na nynější strategické úrovni.
- Vzhledem k výše uvedenému je nezbytné kapitolu A6 vyhodnocení SEA dopracovat v souladu s metodikou, a především dle vydané judikatury soudů týkající se oblasti posuzování vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí, obzvláště poukazujeme na rozsudky Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 Ao 7/2011 – 526 a 4 AOs 1/2013 – 133.

7. Nesouhlasíme s obsahem kapitoly A7 Porovnání zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení a jejich zhodnocení. Srozumitelný popis použitých metod vyhodnocení včetně jejich omezení.

Odůvodnění:

Dle přílohy ke stavebnímu zákonu, což dokládá i metodika, má být náplní této kapitoly přehled hodnocených variant, jejich popis a vzájemné porovnání a popis použitých metod hodnocení. V této kapitole by mělo být uvedeno shrnutí potenciálních vlivů identifikovaných v kapitole A6 a jejich porovnání dle jednotlivých složek životního prostředí a rovněž informace o akceptovatelnosti koncepce. Kapitola A7 vyhodnocení SEA však obsahuje pouze konstatování, že návrh změny Z 2883/00 ÚP je zpracován jako invariantní, prostý odkaz na kapitolu A6 vyhodnocení SEA a stručný popis způsobu hodnocení. Opět je zcela vynechána problematika (i metodika hodnocení) potenciálních kumulativních a synergických vlivů.

Požadujeme, aby byla kapitola A7 dopracována v souladu s metodikou, resp. aby zde byly uvedeny důvody pro invariantní zpracování návrhu předmětné změny ÚP a rovněž shrnutí porovnání jejích vlivů s referenční variantou, tedy s platným ÚP, a to do přehledné tabulky s náležitými komentáři. Také je potřeba uvést, zda je z pohledu vyhodnocených potenciálních vlivů invariantní řešení návrhu změny Z 2883/00 ÚP dostačující, a porovnat jeho potenciální vlivy s nulovou variantou (mj. i pro potvrzení či vyvrácení předpokládaného vývoje životního prostředí bez uplatnění návrhu změny Z 2883/00 ÚP, který má být náplní kapitoly A3 vyhodnocení SEA).

8. V kapitole A8 Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí požadujeme upravit následující:

- V této kapitole jsou zmíněny potenciální „mírné až středně významné (akceptovatelné) negativní vlivy“, ovšem takové vlivy nebyly v kapitole A6 vyhodnoceny. V popisu způsobu hodnocení v kapitole A6 nejsou v rámci stanovené stupnice středně významné vlivy definovány. Upozorňujeme, že veškeré části vyhodnocení SEA musí být konzistentní a že na základě úvodních kapitol mají být zpracovávány kapitoly následné.
- Zde uvedená opatření nejsou rozlišena pro jednotlivé složky životního prostředí (jako je tomu v kapitole A11 vyhodnocení SEA), nýbrž uvedena jako souhrn. Není tedy přehledně a dostatečně vyjádřeno, zda jsou opatřeními pro předcházení, snížení nebo minimalizaci závažných negativních vlivů předmětné koncepce ošetřeny veškeré potenciální negativní vlivy návrhu změny Z 2883/00 ÚP na životní prostředí.
- V podkapitole A8.2 je zmíněna doporučená úprava návrhu změny Z 2883/00 ÚP. Není zřejmé, proč není tato úprava (lze říci jiná varianta) reflektována i v ostatních kapitolách vyhodnocení SEA.

- Podotýkáme, že porovnání a zhodnocení ploch s různým způsobem využití dle navrhované změny Z 2883/00 ÚP, které je náplní tabulek A8.2 a A8.3, by bylo vhodné jako podklad pro kapitolu A7.

9. V kapitole A9 Zhodnocení způsobu zpracování vnitrostátních cílů ochrany životního prostředí do územně plánovací dokumentace a jejich zohlednění při výběru variant řešení požadujeme dopracovat následující:

- Tato kapitola by měla obsahovat zhodnocení způsobu zpracování jednotlivých vnitrostátních cílů ochrany životního prostředí, k nimž má předmětná koncepce vztah dle kapitoly A2 vyhodnocení SEA, do návrhu změny Z 2883/00 ÚP, a to nejlépe prostřednictvím jakých opatření. Je také nutné uvést, jak byly vnitrostátní cíle ochrany životního prostředí zohledněny při výběru variant řešení, resp. úvahy o dostatečnosti invariantního řešení z hlediska zohlednění daných vnitrostátních cílů. Ačkoli je návrh změny Z 2883/00 ÚP zpracován invariantně, i tato kapitola musí být řádně naplněna. V souvislosti s nutností dopracování úvodních kapitol (zejména A1 a A2) vyhodnocení SEA je nezbytné dopracovat i kapitolu A9.

10. V kapitole A10 Návrh ukazatelů pro sledování vlivu územně plánovací dokumentace na životní prostředí požadujeme dopracovat následující:

- V této kapitole je třeba stanovit monitorovací ukazatele pro sledování dopadů koncepce na životní prostředí, což se týká zejména těch složek životního prostředí, u nichž byl identifikován potenciální negativní vliv. Zde však chybí vyjádření v tomto smyslu a rovněž vyjádření k monitoringu potenciálních kumulativních a synergických vlivů (které ovšem nebyly řádně vyhodnoceny). Veškeré nedostatky požadujeme z vyhodnocení SEA odstranit a kapitolu A10 dopracovat.

11. V kapitole A11 Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí požadujeme dopracovat následující:

- Není uvedeno, zda jsou uvedena minimalizační opatření již v rámci ÚP zpracována či zda je možné je do návrhu změny Z 2883/00 ÚP převzít.
- Rovněž není zřejmé, proč ani tato kapitola nereflektuje doporučenou úpravu návrhu změny Z 2883/00 ÚP zmíněnou v podkapitole A8.2.

12. Ke kapitole A12 Netechnické shrnutí výše uvedených údajů uvádíme následující:

- V této kapitole by měly být, kromě obecného shrnutí obsahu, především závěry jednotlivých kapitol vyhodnocení SEA. Ty však bude možné doplnit až po řádném dopracování předchozích kapitol vyhodnocení SEA.

13. K vyhodnocení SEA uplatňujeme následující požadavky na jeho formální úpravu:

- Na str. 9 vyhodnocení SEA je nutné dokončit, resp. doplnit druhou větu posledního odstavce tak, aby dávala smysl.

Na základě výše uvedeného požadujeme, aby byly příslušné části Vyhodnocení vlivů návrhu změny Z 2883/00 ÚP na udržitelný rozvoj území dopracovány a jak po formální, tak po obsahové stránce uvedeny do souladu s přílohou ke stavebnímu zákonu a s metodikou.

Mgr. Evžen Doležal

ředitel odboru posuzování vlivů na
životní prostředí a integrované
prevence

podepsáno elektronicky

Na vědomí

MŽP, odbor obecné ochrany přírody a krajiny – zde