



V Praze 8. října 2026
Č. j.: MZP/2026/270/1498
Sp. zn.: ZN/MZP/2026/270/386
Vyřizuje: Bc. Monika Bartáková
Tel.: 267 122 217
E-mail: Monika.Bartakova@mzp.gov.cz



Odpověď k žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Vážený pane,

Ministerstvo životního prostředí (dále také „ministerstvo“) obdrželo dne 29. 9. 2026 Vaši žádost, kterou vyhodnotilo jako žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“). Konkrétně jste žádost formuloval následovně:

1. *„Jaká odborná analýza stála za jednotlivými zásadními personálními a organizačními změnami na ministerstvu?“*
2. *Jaké konkrétní důvody vedly ke změnám v klimatické agendě?*
3. *Jak ministerstvo vyhodnotilo dlouhodobé dopady omezení akceleračních oblastí pro větrnou energetiku?*
4. *Jakými transparentními kritérii byla posuzována odborná způsobilost nového vedení České inspekce životního prostředí?*
5. *A především: kdo na ministerstvu nese osobní odpovědnost za rozhodnutí, která mohou mít dlouhodobé dopady na ochranu české přírody, klimatu, vody a krajiny?“*

/Pozn. ministerstva – jednotlivé body žádosti byly pro lepší přehlednost očíslovány/

Ministerstvo Vás přípisem ze dne 2. 10. 2026 vyzvalo k doplnění žádosti podle § 14 odst. 5 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb. K dnešnímu dni doplnění žádosti neobdrželo, nicméně s ohledem na maximální vstřícnost, ministerstvo níže zasílá odpovědi na Vámi položené dotazy.

K výše uvedenému Vám sdělujeme následující:

Ad 1)

Ministerstvo nevypracovalo samostatné, formálně uzavřené analytické studie nebo hodnotící dokumenty, které by komplexně vyhodnocovaly dopady změn systemizace a organizační struktury na fungování ministerstva ve smyslu Vašeho požadavku. Organizační změny byly průběžně vyhodnocovány v rámci běžné řídicí činnosti vedení ministerstva. Cílem organizačních úprav bylo zachování odborných kapacit a zajištění kontinuity výkonu klíčových



agend v souladu se stanoveným rozpočtem. Odborné činnosti byly nadále zajišťovány prostřednictvím stávajících či upravených služebních míst.

Ad 2)

Tato organizační změna byla realizována za účelem zefektivnění řízení oblasti technické ochrany životního prostředí a spojení agend spadajících do oboru technické ochrany životního prostředí do struktury jedné sekce. Realizovaná organizační změna nevedla k výraznému omezení agend sekce ochrany klimatu, došlo pouze ke sloučení agend této sekce s agendami sekce ochrany životního prostředí.

Ad 3)

Se zmenšováním rozsahu akceleračních oblastí pro větrnou energetiku se počítalo již od počátku jejich přípravy. Jejich vymezení bylo průběžně zpřesňováno s ohledem na právní limity, ochranu životního prostředí a další veřejné zájmy. Současně bylo cílem zachovat takový rozsah akceleračních oblastí, který umožní splnit cíl č. 346 Národního plánu obnovy, podle něhož mají být vymezeny oblasti pro zrychlené zavádění větrné a solární energie s kombinovaným odhadovaným instalovaným výkonem nejméně 3 000 MW a alespoň v osmi regionech. Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu byl připravován tak, aby tento požadavek naplnil.

Při přípravě návrhu byla zohledňována území, ve kterých vymezení akceleračních oblastí nepřipouští § 4 odst. 1 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů, a nařízení vlády č. 507/2025 Sb., o stanovení území, na kterých nelze vymezovat akcelerační oblasti. Zákon zároveň v § 4 odst. 2 stanoví, že akcelerační oblast má být vymezena tak, aby záměry na využití daného obnovitelného zdroje neměly s ohledem na limity využití území významný dopad zejména na životní prostředí a zájmy obrany a bezpečnosti státu.

Současně byly pomocí mapových a dalších odborných podkladů prověřovány možné střety s ochranou přírody a krajiny a dalšími veřejnými zájmy. V prověřovaných územích bylo dále hodnoceno zejména zastoupení volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť a využívány byly i další odborné podklady, například mapy citlivosti ptáků. Výsledky těchto hodnocení se promítaly do postupného zpřesňování a zmenšování navrhovaných akceleračních oblastí a do návrhu podmínek a zmírňujících opatření pro jednotlivé oblasti.

Takto připravený návrh byl předmětem vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je strategické posouzení vlivů na životní prostředí (SEA). V něm byly posuzovány mimo jiné vlivy na krajinu, veřejné zdraví a kumulativní vlivy a jeho závěry byly dalším podkladem pro úpravu návrhu.

Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu pořizovalo Ministerstvo pro místní rozvoj a zpracovával jej Ústav územního rozvoje, které tak měly přímý vliv na výslednou podobu a rozsah akceleračních oblastí. Finální vymezení akceleračních oblastí proto nevychází pouze z podkladů a hodnocení Ministerstva životního prostředí, ale z širšího souboru podkladů, stanovisek a úprav provedených v průběhu pořizování návrhu.



Záměry větrných a fotovoltaických elektráren lze nadále umisťovat i mimo vymezené akcelerační oblasti. Akcelerační oblasti jsou pouze jedním z nástrojů zjednodušení jejich povolování, který byl zaveden a využit na základě požadavků unijní legislativy. Vymezeny byly v rozsahu, který byl s ohledem na závazky ČR plynoucích z Národního plánu obnovy nezbytný, a podmínky a zmírňující opatření byly stanoveny s ohledem na potřebu ochrany jiných veřejných zájmů. Rozsah jejich vymezení tedy nebyl v tomto smyslu omezen a nebude mít podle našeho názoru žádné dlouhodobé negativní dopady pro větrnou energetiku.

Ad 4)

Jmenování ředitele České inspekce životního prostředí ČR (dále jen „ČIŽP“) proběhlo v souladu s příslušnými právními předpisy upravujícími státní službu. Při posuzování odborné způsobilosti bylo hodnoceno plnění požadavků a předpokladů stanovených zákonem o státní službě a další podmínky stanovené pro obsazení předmětného vedoucího služebního místa. Tyto zákonné požadavky vytvářejí transparentnost procesu výběru a byly transparentně zveřejněny v oznámení o vyhlášení výběrového řízení.

Odborná způsobilost byla posouzena výběrovou komisí v rámci výběrového řízení v souladu s právními předpisy upravujícími státní službu. Při hodnocení byly zohledňovány zejména odborné znalosti a zkušenosti vztahující se k výkonu funkce, dosavadní odborná praxe, manažerské schopnosti a předpoklady pro řádné zajišťování úkolů ČIŽP. Výběr kandidáta byl proveden na základě celkového vyhodnocení skutečností zjištěných v průběhu výběrového řízení. O výběru nejúspěšnějšího žadatele rozhodl státní tajemník v dohodě s ministrem.

Právě kombinace odborných právních znalostí a manažerských zkušeností byla jedním z důvodů, proč ve výběrovém řízení uspěl právě současný ředitel ČIŽP Mgr. Straka. Ve své předchozí profesní činnosti se věnoval zejména oblasti práva životního prostředí, konkrétně problematice ochrany přírody a krajiny, odpadového hospodářství, vodního hospodářství a ochrany ovzduší. Současně disponuje zkušenostmi v oblasti obecného správního práva, zejména se správním řízením, přezkumnými postupy a odpovědností za správní delikty. Vedle odborné právní praxe získal rovněž zkušenosti v oblasti řízení organizací a lidských zdrojů, včetně problematiky ochrany osobních údajů a souvisejících procesů. Součástí jeho dosavadní profesní dráhy bylo také vedení pracovních týmů, nastavování a řízení pracovních procesů a koordinace odborných agend.

Ad 5)

Dotaz je formulován obecně a nevztahuje se ke konkrétnímu rozhodnutí. Obecně platí, že za výkon působnosti ministerstva a za rozhodnutí přijímaná v jeho rámci odpovídají příslušné osoby v rozsahu pravomocí stanovených právními předpisy a vnitřními předpisy ministerstva. Odpovědnost za rozhodnutí s možnými dopady na ochranu přírody, klimatu, vody a krajiny není soustředěna do jediné osoby ani do jednoho úřadu, ale je rozdělena mezi příslušné správní úřady a útvary ministerstva podle jejich kompetencí.



S pozdravem

Ing. Miroslava Čejková

ředitelka odboru podpory státní služby

podepsáno elektronicky